



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Желябова пер., д. 11, Калининград, 236000, тел. (4012) 592-944
Факс (4012) 592-960, e-mail: minobr@edu.gov39.ru; https://edu.gov39.ru

На № 05.04.2019 от № 05/04/11

Директору муниципального
бюджетного общеобразовательного
учреждения "Маршальская средняя
общеобразовательная школа"

С.Е. Корниенко

238317, Калининградская область,
Гурьевский район, пос. Маршальское,
ул. Школьная

ПРЕДПИСАНИЕ об устранении нарушений

В соответствии с приказами Министерства образования Калининградской области от приказов Министерства образования Калининградской области от 25.02.2019 года № 25/02/04, от 13.03.2019 года №13/03/06, от 26.03.2019 года №26/03/02 в период с 11.03.2019 года по 05.04.2019 года была проведена плановая выездная проверка муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Маршальская средняя общеобразовательная школа" (далее – Учреждение) (федеральный государственный надзор в сфере образования, федеральный государственный контроль качества образования, лицензионный контроль за образовательной деятельностью).

В ходе плановой выездной проверки были выявлены следующие нарушения.

Устав муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Маршальская средняя общеобразовательная школа», утвержденный начальником Управления образования администрации Гурьевского городского округа с изменениями от 25.01.2017 года (далее – Устав), не соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон).

Положение о профессиональной этике педагогических работников Учреждения, Положение о порядке ведения личных дел педагогических работников и сотрудников Учреждения в нарушение требований статьи 28 Закона содержат ссылки на нормативный правовой акт, касающийся государственной гражданской службе.

В нарушение требований Закона Учреждением представлены Положение о собрании трудового коллектива Учреждения, Положение об Управляющем совете Учреждения, Положение о родительском комитете в Учреждении, Положение о педагогическом совете Учреждения, Положение об ученическом самоуправлении Учреждения, Положение о государственной итоговой аттестации выпускников 9

классов в Учреждении, Положение об основной общеобразовательной программе основного общего образования (ГОС 6-9 классы) Учреждения, Порядок заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатах в Учреждении, Положение о порядке разработки, внесения изменений и утверждения и согласования основной образовательной программы.

Положение о порядке учета мнения советов обучающихся, советов родителей (законных представителей), представительных органов обучающихся при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих интересы обучающихся в Учреждении и Положение о порядке учета мнения советов родителей (законных представителей), представительных органов обучающихся при выборе меры дисциплинарного взыскания для обучающихся Учреждения:

- в части закрепления компетенции органов управления противоречат Уставу, что влечет нарушение требований статей 25 и 26 Закона;
- содержат понятия, не предусмотренные Законом;
- в части регламентации деятельности органов управления не соответствуют статьям 25, 26 Закона.

Положение о внутренней системе оценки качества образования Учреждения: в части закрепления компетенции органов управления противоречит Уставу, что влечет нарушение требований статей 25 и 26 Закона, а в части закрепления понятия «качество образования» не учитывает норм пункта 29 статьи 2 Закона (с учетом реализуемых программ).

Положение об индивидуальном учете результатов освоения обучающимися образовательных программ в Учреждении в части проведения промежуточной аттестации противоречит статье 58 Закона.

Положение о порядке ознакомления с документами участников образовательных отношений Учреждения, в т.ч. поступивших в ее лиц содержит понятия, не предусмотренные Законом, например, «лицензия на право ведения образовательной деятельности».

Положение об инклюзивном (интегрированном) обучении учащихся с ограниченными возможностями здоровья:

- в части регламентации инклюзивного образования не учитывает приказы Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.12.2014 года №1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (далее – Приказ №1598) и от 19.12.2014 года №1599 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)» (далее – Приказ №1599), а также приказ Министерства образования Калининградской области от 28.08.2017 года №897/1 «Об организации инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам»;

- в части выдаче документов об образовании государственного образца противоречит статье 60 Закона;

- план внеурочной деятельности не соответствует требованиям Приказа №1598;

- содержание коррекционно-развивающей области не соответствует требованиям Приказа №1599.

В нарушение требований статьи 55 Закона Учреждением не регламентируется правила приема на уровне основного общего образования.

Порядок приема на обучение в 1 классе по образовательным программам начального общего образования Учреждения:

- в нарушение требований статьи 55 Закона содержит понятие «порядок приема»;

- в части закрепления правил приема, требований к документам не соответствует требованиям статьи 55 Закона, приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.01.2014 года №32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (далее – Порядок приема) и от 12.03.2014 года № 177 «Об утверждении порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующих уровня и направленности» (далее – Приказа №177).

Положение о промежуточной аттестации обучающихся Учреждения и Положение о промежуточной аттестации обучающихся с ОВЗ:

- в части проведения промежуточной аттестации противоречат статье 58 Закона;

- содержат ссылки на нормативные правовые акты, утратившие силу, и понятия, не предусмотренные Законом;

- в нарушение требований статьи 28 Закона в локальных нормативных актах четко не закреплена система оценивания знаний;

- в нарушение требований статьи 58 Закона содержат нормы об освобождении от промежуточной аттестации;

- в части закрепления понятия «учебный план» не учитывают требований статьи 2 Закона;

- в части закрепления компетенции органов управления противоречат Уставу, что влечет нарушение требований статей 25 и 26 Закона.

Положение о ведении дневников Учреждения в части закрепления системы оценивания противоречит Положению о промежуточной аттестации обучающихся Учреждения и Положению о промежуточной аттестации обучающихся с ОВЗ, что влечет нарушение статьи 28 Закона.

Положение о программе внеурочной деятельности в Учреждении и Положение о внеурочной деятельности в условиях ФГОС начального и основного общего образования:

- в части закрепления норм, связанных с внеурочной деятельности» не учитывают требований приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (далее – Приказ №373) и от 17.12.2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (далее – Приказ №1897), Приказа №1599 и Приказа №1598;

- в части закрепления требований к рабочим программам не учитываются требования пункта 2.9.5 Приказа №1599, пункта 2.9.5 Приказа №1598, пункта 18.2.2 Приказа №1897;

- в части закрепления структуры рабочих программ не соответствуют требованиям.

Положение о рабочей программе по учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) педагога, осуществляющего функции реализации ФГОС НОО и ООО в Учреждении и Положение о рабочей программе учителя, работающего по ФГОС второго поколения для обучающихся с ОВЗ:

- в части закрепления требований к рабочим программам учитываются требования пункта 2.9.5 Приказа №1599, пункта 2.9.5 Приказа №1598, пункта 19.5 Приказа №373 и пункта 18.2.2 Приказа №1897

- в части закрепления норм, связанных с разработкой образовательных программ, не соответствуют статье 2, 12 Закона.

Положение об отчете по самообследованию в Учреждении в части проведения сроков проведения самообследования не соответствует приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 года №462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» (далее – Приказ №462).

«Отчет о результатах самообследования Учреждения за 2017/2018 учебный год»:

- составлен с нарушением требований, установленных Приказом №462 и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.12.2013 года № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию»;

- в нарушение требований отчет разработан за 2017/2018 учебный год вместо 2018 календарного года;

- в части закрепления типов программ не соответствует требованиям статей 10, 79 Закона;

- в части установления продолжительности занятий в 1 классе не соответствует требованиям СанПиН, что влечет нарушение статьи 41 Закона;

- содержит понятия, не предусмотренные Законом;

- в части наименования учебных предметов не соответствует требованиям соответствующим основным общеобразовательным программам.

Положение о рабочей программе учителя, осуществляющего функции реализации государственных образовательных стандартов в Учреждении и Положение о постановке на внутришкольный учет обучающихся и семей содержат понятия, не предусмотренные Законом.

Положение о Школе Полного Дня в Учреждении содержит понятия, не предусмотренные Законом, а в части закрепления понятия «образовательная программа» не учитывает требования статьи 2 Закона.

Положение о дополнительных общеразвивающих программах в Учреждении содержит ссылки на нормативные правовые акты, утратившие силу, а в части закрепления понятия «образовательная программа» не учитывает требования статьи 2 Закона.

Учреждением не были представлены документы, подтверждающие исполнение пункта 5, 6, 8, 9 приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 14.06.2013 года №462.

Федерации от 09.11.2018 года №196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам» (далее – Приказ №196).

В нарушение требований статей 30, 55 Закона и Приказа №196 Учреждением не представлены локальные нормативные акты, регламентирующие при реализации дополнительных общеразвивающих программ: правила приема обучающихся (статья 30); отчисления обучающихся (статья 30); о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (статья 30); о внутренней системе оценки качества образования (статья 28); об индивидуальном учете результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранении в архивах информации об этих результатах на бумажных и (или) электронных носителях документ об индивидуальном учете результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранении в архивах информации об этих результатах на бумажных и (или) электронных носителях (статья 28); об итоговой аттестации (статья 59).

В нарушение статьи 28 Закона, пункта 9 Приказа № 196 наименование направленности дополнительных общеобразовательных программ указано неверно (художественно-эстетическая, эколого-краеведческая).

В нарушение статьи 28 Закона, пункта 9 Приказа № 196 учебный план дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы эколого-краеведческой направленности «Юнармия» содержит разночтения в части определения объемов учебного времени по учебному предмету, по сравнению с учебным планом, имеющимся в рабочей программе (учебный план содержит информацию о 104 часах максимальной учебной нагрузки, а в рабочей программе по этому же предмету 72 часа), в связи с чем не представляется возможность точно определить объемы учебной нагрузки.

Заявления (на всех уровнях общего образования) противоречат требованиям пункта 9 Порядка приема и статьи 55 Закона и пунктов 7, 13 Порядка приема.

В нарушение требований пункта 9 примерная форма заявления не размещается Учреждением на официальном сайте Учреждения в сети "Интернет".

В нарушение Порядка приема при организации приема в 1 класс на 2019-2020 учебный год:

- в нарушение требований пункта 13 Порядка приема подписью родителей (законных представителей) ребенка не фиксируется согласие на обработку их персональных данных и персональных данных ребенка в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- в нарушение пункта 18 Порядка приема после регистрации заявления родителям (законным представителям) детей не выдается расписка в получении документов, содержащая информацию о регистрационном номере заявления о приеме ребенка в Учреждение, о перечне представленных документов...;

- в нарушение требований статьи 55 Закона данные о поданных заявлениях указанные в журнале учета и электронной базе не соответствуют друг другу;

- в нарушение требований статьи 55 Закона и Порядка приема в журнале приема заявлений не фиксируются данные о всех поданных заявлениях;

- в нарушение требований пункта 9 Порядка приема в заявлениях отсутствуют подписи родителей (законных представителей);

- в нарушение требований пункта 9 Порядка приема в заявлениях вносятся данные о лицах, не являющихся родителями (законными представителями) обучающегося;

- зачисление в Учреждение оформляется с нарушением сроков, указанных в пункте 7 Порядка приема;

- в нарушение требований статьи 55 Закона и пункта 18 Порядка приема заявления, поданные через портал государственных услуг, в отношении которых в установленные сроки родителями (законными представителями) не представлены документы не содержат статус «отклоненные».

При приеме и отчислении путем перевода Учреждением не исполняются требования статьи 55 Закона, Порядка приема, Приказа № 177:

- заявления совершеннолетнего обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося об отчислении в порядке перевода не соответствуют требованиям пункта 6 Приказа №177;

- в нарушение требований Приказа №177 родителями (законными представителями) несовершеннолетних подаются заявления «прошу выдать документы», а распорядительных актах - «выбытие»;

- Учреждением не представлены документы, подтверждающие исполнение пунктов 10, 12, 18 Приказа №177;

- в нарушение пункта 13 Порядка приема факт ознакомления родителей (законных представителей) ребенка с лицензией ... не фиксируется в заявлении о приеме и заверяется личной подписью родителей (законных представителей) ребенка.

В нарушение требований статьи 58 Закона распорядительные акты о переводе с одного периода обучения на другой не содержат сроков ликвидации академической задолженности (см. приказ от 01.06.2018 года №47/3).

«Основная общеобразовательная программа начального общего образования»:

- содержит понятия, не предусмотренные Законом и Приказом №373;

- в нарушение требований Приказа №373 программой введены учебные предметы «Обучение грамоте и чтению», «Труд» т.д.;

- наименование предметных областей не соответствует наименованиям, закреплённым в Приказе №373;

- в нарушение требований Приказа №373 не введена предметная область «Родной язык и литературное чтение на родном языке»;

- в нарушение требований статьи 2 Закона учебный план не содержит форм промежуточной аттестации;

- календарный учебный график не соответствует требованиям Приказа №373;

- части программы «структура обязательных предметных областей, реализуемые», «учебный план» и «планируемые результаты» не учитывают друг друга в части закрепления перечня учебных предметов, что влечет нарушение Приказа №1897.

«Адаптированная основная образовательная программа начального общего образования обучающихся с задержкой психического развития» вариант 7.2:

- содержит понятия, не предусмотренные Законом, Приказом №373, Приказом №1598;

- в нарушение требований Приказа №1598 программой введены учебные предметы «Обучение грамоте и чтению» т.д.;

- наименование предметных областей не соответствует наименованиям, закреплённым в Приказе №373;

- в нарушение требований статьи 12 Закона, Приказа №1598 программа разработана в отношении 2 класса вместо уровня «начального общего образования»;

- программа не соответствует Приказу №1598, на основании которого «количество учебных занятий по предметным областям за 5 учебных лет - более 3 821 часа...»;

- части программы, содержащие планируемые результаты освоения обучающимися, систему оценки, программы отдельных учебных предметов, курсов и курсов внеурочной деятельности в части закрепления учебных предметов не соответствуют учебному плану, что влечет нарушение Приказа №1598;

- план внеурочной деятельности не соответствует требованиям Приказа №373;

- не прослеживается исполнение требований Приказа №1598 в части реализации коррекционно-развивающей области;

- план внеурочной деятельности не соответствует требованиям Приказа №1598.

«Основная общеобразовательная программа основного общего образования (ФГОС 5-8 классы) Учреждения»:

- содержит понятия, не предусмотренные Законом и Приказом №1897, и содержит ссылки на нормативные правовые акты, утратившие силу;

- наименование предметных областей не соответствует наименованиям, закреплённым в Приказе №1897;

- наименование учебных предметов не соответствует наименованиям, закреплённым в Приказе №1897;

- в нарушение требований Приказа №1897 не введена предметная область «Родной язык и родная литература»

- в нарушение требований статей 12, 28 Закона и Приказа №1897 информация, содержащаяся в программе представлена на даты после утверждения программы;

- в нарушение требований статьи 2 Закона учебный план не содержит форм промежуточной аттестации;

- календарный учебный график не соответствует требованиям пункта 18.3.1.1 Приказа №1897;

- в нарушение требований статьи 12 Закона и Приказа №1897 программа разработана не на уровень основного общего образования (программа рассчитана на 5-8 классы);

- в нарушение требований статей 12, 79 Закона и Приказа № 1015 содержит нормы, связанных с реализацией адаптированных образовательных программ;

- в нарушение требований Приказа №1897 введен коррекционный раздел;

- части программы «структура обязательных предметных областей, реализуемые», «учебный план» и «планируемые результаты» не учитывают друг друга в части закрепления перечня учебных предметов, что влечет нарушение Приказа №1897.

«Основная общеобразовательная программа основного общего образования Учреждения (9 класс)»:

- содержит понятия, не предусмотренные Законом;
- по тексту программы указаны не корректные данные распорядительных актов об утверждении программ и регионального базисного учебного плана.

- данные о региональном и школьном компонентах, указанные в пояснительной части программы и учебном плане, не соответствуют друг другу, что влечет нарушение статьи 2 Закона и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 года № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (далее – Приказ №1089);

- части программы «учебный план» и «планируемые результаты» не учитывают друг друга в части закрепления перечня учебных предметов, что влечет нарушение Приказа №1089.

Для выпускников 9-х классов в учебный план включены курсы «Изучение трудных вопросов по обществознанию», «Решение практических задач по биологии», «Человек и профессия». Однако, в нарушение требований статьи 28 Закона данные курсы включены в учебный план на усмотрение самой образовательной организацией, без учета мнения обучающихся, что не позволяет учитывать индивидуальную профориентационную направленность обучающихся.

В нарушение требований лицензии Учреждением не представлена основная общеобразовательная программа среднего общего образования.

«Адаптированная основная общеобразовательная программа основного общего образования обучающихся с задержкой психического развития (вариант 7.1) (5а, 5б, 6, 7 классы):

- в нарушение требований Приказа №1897 содержит норму «вариант 7.1»;

- в нарушение требований Приказа №1897 содержит ссылку на приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.04.2002 года № 29/2065-п «Об утверждении учебных планов специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии» (далее – Приказ №2065);

- содержит ссылку на нормативные правовые акты, утратившие силу;

- наименование учебных предметов не соответствует наименованиям, закреплённым в Приказе №1897;

- в нарушение требований статьи 12 Закона и Приказа №1897 программа разработана не на уровень основного общего образования (программа рассчитана на 5-7 классы);

- в нарушение Приказа №1897 не введен второй иностранный язык.

«Адаптированная основная общеобразовательная программа основного общего образования обучающихся с задержкой психического развития на 2018-2019 учебный год (9 класс)»:

- в нарушение требований Приказа №1089 содержит ссылки на Приказ №1897;

- содержит понятия, не предусмотренные Законом;

- в части организации коррекционных занятий не соответствует требованиям Приказа №2065;

- части программы «учебный план» и «планируемые результаты» не учитывают друг друга в части закрепления перечня учебных предметов, что влечет нарушение Приказа №1089.

В нарушение требований Приказа №1599 и Приказа №2065 Учреждением представлены ««Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (Вариант 1) (4 класс)»», «Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (Вариант 1) (2,4 классы)» и «Адаптированная основная общеобразовательная программа основного общего образования обучающихся с умственной отсталостью Учреждения (5-8 классы)» вместо Адаптированной основной общеобразовательной программы с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), разработанной в рамках Приказа №1599, и Адаптированной основной общеобразовательной программы с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), разработанной в рамках Приказа №2065, которые разработаны с нарушением названных приказов и Закона.

В нарушение статей 28, 58 Закона не осуществляется промежуточная аттестация учащихся 1, 9 классов, а также не осуществляется текущий контроль успеваемости, ученицы оставленной на повторный год обучения в 9 классе.

В нарушение требований статей 2, 28 Закона:

- структура рабочих программы не соответствует требованиям ФГОС;
- в нарушение требований ФГОС разрабатываются рабочие программы на внутрипредметные модули;
- в нарушение требований статей 2, 58 Закона в рабочих программах не указаны формы промежуточной аттестации по учебным предметам;
- в отдельных рабочих программа имеется указание на проект.

В нарушение требований статьи 28 Закона Учреждением не осуществляется текущий контроль успеваемости, ученицы оставленной на повторный год обучения в 9 классе.

В нарушение требований статей 12, 28 Закона, Приказа №1598, Приказа №1599, во всех адаптированных программах не закреплены наименования учебных курсов, предметов, дисциплин, модулей и иных компонентов, оказываемые в рамках коррекционных занятий или коррекционно-развивающей области, а также их объёмы. В связи с чем в нарушение статей 12, 28 Закона, Приказа №373, Приказа №1598, Приказа №1599, Приказа №1897, Приказа №2065 в Учреждении отсутствуют рабочие программы вышеуказанных курсов, предметов, дисциплин, модулей и иных компонентов.

В нарушение требований Приказа №2065 Учреждением не представлены документы, подтверждающие проведение коррекционных занятий на уровне основного общего образования.

В нарушение требований подпункта 9 и 22 статьи 2, статьи 11, частей 1, 2, 3, 5, 6 статей 28, статей 40, 41, 58, 79, 93 Закона отмечены расхождения в установлении времени проведения уроков, утвержденном приказом от 15.05.2018 года №39/2 и указанном в «учебном календарном графике на 2018-2019 учебный год» и непосредственно в расписаниях занятий от 31.08.2018 года и расписаниях занятий внеурочной деятельностью от 05.02.2018 г.

Так, согласно режиму ШПД 1 уровня (учебном календарном графике на 2018 - 2019 учебный год) с 12.00-12.45 динамическая пауза – это 5 урок; на 6 –м уроке с 12.55-13.40 – питание, динамическая пауза; на 7 уроке с 13-50-14.35 и далее до 9

урока (до 16-25)-культурно-оздоровительная деятельность, в том числе внеурочная деятельность.

Согласно расписанию занятий внеурочной деятельности от 05.02.2019 г. 6-9 уроки с 12.20 – 15.30. В понедельник для обучающихся 1 классов 6 урок внеурочной деятельности заканчивается в 13 часов и одновременно в это же время согласно приказу от 28.08.2018 года №65 «Об утверждении сопровождающих» автобус по маршруту 24а Бородин В.В. прибывает либо отправляется в 12.30.

В нарушение подпункта д) пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 года №966, в Учреждении фактически отсутствуют учителя «Информатика и ИКТ», «Английский язык».

При оценке соответствия содержания, уровня и качества подготовки обучающихся ФГОС/ГОС было установлено следующее:

Уровень основного общего образования:

Обществознание: По результатам 2017- 2018 учебного года в 6 классе наблюдается отрицательная динамика $56\% > 50\% = 50\% = 50\% = 50\%$ на 6%.

Физика: По результатам 2017- 2018 учебного года в 7 классе наблюдается отрицательная динамика $100\% > 50\% > 43\% = 43\% < 56\%$ на 44%, а в 8 классе - $80\% > 47\% = 47\% > 40\% < 47\%$ на 33%.

Анализ результатов текущей аттестации по физике на протяжении каждого конкретного учебного года в отдельности выявил несовершенство системы оценивания учителем образовательных результатов, так у большинства классов итоговый результат отличается от входного уменьшением на 20-30 %, что косвенно свидетельствует о необъективности оценивания (завышении) на входе или же о неумении учителя «удержать» входной результата.

Анализ результатов текущей аттестации по физике на протяжении каждого конкретного учебного года в отдельности выявил несовершенство системы оценивания учителем образовательных результатов, так у большинства классов итоговый результат отличается от входного уменьшением на 20-30 %, что косвенно свидетельствует о необъективности оценивания (завышении) на входе или же о неумении учителя «удержать» входной результата.

Тип задания, виды заданий, которые вызвали у обучающихся затруднения: решение задач (часть С) - 73,3%; задания на соответствие (часть В) - 53,3%; перевод единиц в систему СИ - 40%; вычисление количества теплоты в различных процессах - 33,3%.

Информатика:

Результаты ОГЭ по информатике за последние три года: 2015/2016 (не выбран), 2016/2017 - средний бал 3,0 (качество знаний 0), 2017/2018 - средний бал 3,4 (качество знаний 45).

С целью установления актуального уровня знаний учащихся в 8 классе была проведена диагностическая работа, ориентированная на базовый уровень знаний учащихся:

Внутренняя диагностическая работа						Независимая диагностическая работа (март 2019 в рамках проверки КК)					
«2»	«3»	«4»	«5»	Ср.балл	Кач.	«2»	«3»	«4»	«5»	Ср.балл л	Кач.
-	-	-	-	-	-	11	2	0	0	2,2	0

Таким образом, независимая оценка выявила недопустимо низкий уровень качества знаний восьмиклассников. Следует отметить, что результаты независимой экспертизы не подтвердили результаты внутренней школьной оценки.

Обществознание: По итогам итогового контроля 2017-2018 уч. года и входящего контроля 2018-2019 уч. года по проценту качества наблюдается отрицательная динамика 60%>31% на 29%. Данное снижение динамики качества знаний обусловлено нерациональным использованием учителем обществознания разноуровневого обучения, дифференцированного подхода, что способствовало снижению уровня интереса обучающихся к предмету.

Русский язык: Сравнительный анализ итоговых отметок по предмету у одних и тех же детей на протяжении нескольких лет также позволяет говорить о стабильности образовательных результатов по русскому языку, т.е. качество знаний колеблется в пределах допустимого диапазона от 50 до 60 %. (исключение - 7 б класс, где качество знаний в 2015/16 учебного года, составляющее 33 % упало в следующем учебном году до 14%, т.е. в два раза).

Анализируя степень удовлетворенности граждан качеством предоставляемых услуг в Учреждении (в том числе на основе анализа поступивших за последние годы жалоб и предложений) выявил одним из проблемных пунктов неудовлетворенность качеством преподавания русского языка, обеспокоенность тем, что девятиклассники не сдадут ОГЭ.

Результаты ОГЭ по русскому языку за последние три года: 2015/2016 – 3,2 средний бал (качество знаний 25), 2016/2017 – 3,4 средний бал (качество знаний 34,5) 2015/2016 – 3,4 средний бал (качество знаний 37).

С целью установления актуального уровня знаний в 9 классе была проведена диагностическая работа, приближенная к формату ОГЭ, ориентированная на базовый уровень знаний учащихся, проведен сравнительный анализ с внутренними диагностическими работами:

Внутренняя диагностическая работа (декабрь 2018)						Внутренняя диагностическая работа (январь 2019)						Независимая диагностическая работа (март 2019 в рамках проверки КК)					
«2»	«3»	«4»	«5»	Ср. бал	Кач	«2»	«3»	«4»	«5»	Ср. бал	Кач	«2»	«3»	«4»	«5»	Ср. бал	Кач
5	8	0	0	2,6	0	5	4	6	0	3,0	40	6	6	2	0	2,7	14

Таким образом, независимая оценка выявила недопустимо низкий уровень качества знаний девятиклассников. Однако следует отметить, что результаты независимой экспертизы в целом подтвердили результаты внутренней школьной оценки.

Однако сравнительный анализ итоговых отметок по предмету у одних и тех же детей на протяжении нескольких лет фиксирует весьма тревожный сигнал: достаточно резкое падение показателей образовательных результатов у одних и тех же детей по годовым отметкам:

Математика: у учащихся 8 класса вызвали затруднения задания на сокращения дробей, что говорит о неумении раскладывать многочлены на множители (66%). С решением уравнения не справились 75% обучающихся. Задача на нахождение вероятности вызвала затруднение более, чем у 50% обучающихся.

При решении задания повышенного уровня (действия с алгебраическими дробями) получили неудовлетворительный результат 83% обучающихся. Только 2 обучающихся из 11 смогли правильно упростить выражения, но и они не смогли найти значение выражения.

В 8 классе (2017-2018 учебный год) наблюдалась отрицательная динамика качества знаний учащихся: $33\% = 33\% = 33\% > 27\% = 27\%$, очевидно, что понижение составило 6%.

Сравнительный анализ итоговых отметок по предмету у одних и тех же детей на протяжении нескольких лет фиксирует весьма тревожный сигнал: достаточно резкое падение показателей образовательных результатов у одних и тех же детей по годовым отметкам (средний балл/качество знаний):

- 2015/16 учебный год 6 класс (3,6/50) – 2016/17 учебный год 7 класс (3,4/38) - 2017/18 учебный год 8 класс (3,1/27);

- 2015/16 учебный год 5 класс (3,6/60) – 2016/17 учебный год 6 класс (3,6/56) - 2017/18 учебный год 7 класс (3,3/31).

Таким образом, падение качества знаний за период трех учебных лет в 2 раза является очень значительным и может свидетельствовать о недостаточности проводимой в школе работы по предупреждению данного негативного процесса или о необъективности (завышении) выставляемых оценок по математике в 5, 6 классах.

Анализ результатов проводимых ВПР выявил недостаточный уровень образовательных результатов по математике (2017-2018 учебный год) в 8 классе. Следует отметить, что данные показатели не соответствуют внутренней оценке качества знаний по итогам учебного года этих же учащихся: средний балл 3,1, качество знаний - 27, что может свидетельствовать как об эффективности проведенной коррекционной работе по итогам ВПР среди этих учащихся, так и о завышении оценок.

Однако данные результаты не коррелируются с результатами этих же учащихся по итогам проведения ВПР по математике (ср. балл 2,9, качество знаний - 6,7); а также с результатами по итогам года (ср. балл 3,1, качество знаний - 27), что позволяет предположить несовершенство системы оценки учителя, несовершенство используемых в учреждении КИМов итоговой промежуточной аттестации, не позволяющих объективно оценить уровень усвоения учебного материала по итогам года.

По математике наблюдается положительная динамика качества образования по среднему баллу входящего и итогового контроля 2017-2018 учебного года и 2018-2019 учебного года ($3,5 > 3,4 < 3,5$). По проценту качества наблюдается положительная динамика $53,3\% > 43\% < 60\%$ на 6,7%. Однако данные результаты не коррелируются с результатами этих же учащихся по итогам проведения ВПР по математике (средний балл 2,9, качество знаний - 6,7); а также с результатами по итогам года (средний балл 3,1, качество знаний - 27), что позволяет предположить несовершенство системы оценки учителя, несовершенство используемых в учреждении КИМов итоговой промежуточной аттестации, не позволяющих объективно оценить уровень усвоения учебного материала по итогам года.

Сравнительный анализ итоговых результатов на уровне основного общего образования (доля обучающихся, закончивших учебный год на «4» и «5») фиксирует значительное падение качества знаний на уровне 7-х классов, что может

свидетельствовать о недостаточном методическом инструментарии педагогов, а именно недостаточном умении применять те или иные педагогические приемы и технологии в зависимости от возрастных особенностей учащихся.

Открытость, доступность, размещение и обновление информации об Учреждении на сайте в сети «Интернет» <https://m-school.klgd.eduru.ru> осуществляется в нарушение приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 года № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату предоставления на нем информации».

На основании изложенного, в соответствии со статьёй 93 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Министерство образования Калининградской области предписывает:

1. Устранить выявленные нарушения и причины, способствующие их совершению в срок до 05.10.2019 года.

2. Представить в Министерство образования Калининградской области отчет об исполнении предписания с приложением документов (копий документов), подтверждающих исполнение предписания по адресу: 239039, г. Калининград, ул. А. Суворова, д. 45 в срок до 05.10.2019 года. Отчет может быть представлен непосредственно, почтовым отправлением или посредством электронного документооборота, подписанного электронной цифровой подписью.

Неисполнение настоящего предписания в установленной срок влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Ведущий консультант



Н.А. Конева

